



**AUTORITÀ REGIONALE PER LA GARANZIA
E LA PROMOZIONE DELLA PARTECIPAZIONE**

VERBALE

Seduta del: 11/09/2017
Seduta n. : 84
Luogo: SEDE – Palazzo Bastogi
Durata: 10h30/14H30

Presenti:

Per l’Autorità

- Giovanni Allegretti Videoconferenza
- Francesca Gelli Videoconferenza
- Paolo Scattoni

Per gli Uffici di supporto

- Dr. Luciano Moretti – Responsabile Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale della Toscana -
- Dr.ssa Donatella Poggi – P.O. Assistenza all’Autorità per la partecipazione – Consiglio regionale della Toscana -

Ordine del giorno

1) Dibattito Pubblico sullo “Sviluppo e riqualificazione del Porto di Livorno” – Presa d’atto della Risposta del Proponente – Pubblicazione sul B.U. della Regione Toscana;

2) verbali delle sedute precedenti: dal n. 75 al n. 83;

3) relazioni finali :

- Comune di Bucine “ Un paese da condividere”;
- Coordinamento Salvare San Salvi “ San Salvi per tutti “;
- Provincia di Firenze “ Coltivare con l’Arno”;



- Liceo Scientifico “Niccolò Copernico” “Rivoluzione copernicana”;
- 4) dibattito Pubblico su “ Utilizzo dei gessi per il ripristino delle attività estrattive nel Comune di Gavorrano
“ – Valutazione relazione finale presentata dalla Dr.ssa Chiara Luisa Pignaris, Responsabile del Dibattito;
- 5) relazioni intermedie:
 - Sig.ra Irene Genovese “ per condomini di quartieri eco solidali”;
 - Comune di Pontedera “Viva Villa Crastan Viva”;
 - Comune di Pergine Valdarno “ Un Comune per tutti”
- 6) organizzazione visita delegazioni straniere ;
- 7) organizzazione fase finale del percorso valutativo sulla L.R. 46/2013 – Giorni 27, 28 e 29 settembre 2017;
- 8) Varie ed eventuali.

La seduta ha inizio alle ore 10h30

Svolgimento

Punto 1

Si prende atto della Risposta del Proponente così come formalizzata dall’Autorità Portuale di Livorno e, come dovuto, si dispone la pubblicazione del testo sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana;

Il Prof. Scattoni chiede di mettere a verbale la seguente dichiarazione : “ Il DP sulla riqualificazione del Porto di Livorno si è svolto secondo le procedure di legge. Il lavoro ha prodotto una raccolta notevole di informazioni, così come efficace ne è stata la diffusione. Questo è il primo DP svolto ex L.R. 69 /2007 ed anche ex L.R. 46/2013. Risulta essere anche dei primi DP realizzati in Italia. Deve quindi essere letto come una sperimentazione. In particolare si tratta di un progetto che praticamente si è andato delineando attraverso lo sviluppo di non poche indicazioni già definite ed emerse a monte del medesimo”.

Punto 2

Si approva il verbale n. 83 del 30.08.2017



Punto 3

Si approvano eccetto la relazione finale del Liceo Scientifico Copernico di Prato che si rinvia;

Punto 4

Il Prof. Scattoni chiede che venga inserita a verbale la seguente dichiarazione :” Premettendo che il DP si è svolto secondo le procedure di legge, si rammarica del fatto che pur in presenza di valutazioni critiche riguardo all’idoneità dei siti oggetto del medesimo DP, non siano emerse da parte degli attori proposte di soluzioni alternative. Il lavoro ha potuto usufruire dell’esperienza maturata nell’ambito del DP sulla Riquilificazione del Porto di Livorno. In questo caso, però, ha sofferto di molti limiti. In primo luogo si è dibattuto su alternative che coinvolgono decisioni attinenti alla proprietà delle cave in costanza di possibili ipotesi di estensione. Inoltre le alternative possibili non sono esaustive. Si aggiunge che uno smaltimento in aree più remote non è stato adeguatamente sviluppato. Al di là dei vantaggi del confronto imbastito su norme adeguate ma senza una concreta esperienza nello specifico, il tutto rimane un esercizio che può essere reso obsoleto in tempi brevi. I risultati quindi confermano alcuni dubbi sull’efficacia dello strumento del DP così come delineato nella legge 46/2013”;

la Prof. Gelli rilascia la seguente dichiarazione : “ Il Report di sintesi attesta la qualità professionale con cui è stato condotto il DP da parte della Responsabile, tanto per gli aspetti di indagine, di elaborazione delle informazioni, tanto per gli aspetti di gestione della discussione pubblica, di interazione con la cittadinanza e coinvolgimento degli attori locali. Il percorso svolto è pienamente rispondente a quanto previsto dalla L.R. 46/2013; si vorrebbe meglio comprendere quale forma di accompagnamento è proposta/sarà garantita nella fase successiva, di conclusione della procedura. Nella prospettiva di una revisione della l.r. 46/2013 ritiene che vadano ridefinite le modalità di individuazione degli esperti , in particolare per quel che concerne i criteri e le procedure per la verifica delle loro competenze;

“Il Prof. Allegretti concorda con le considerazioni della Prof.ssa Gelli riguardanti la qualità professionale con cui è stato condotto il DP da parte della Responsabile, e aggiunge che – essendo il membro della APP che ha avuto maggior opportunità di essere presente agli eventi pubblici del DP – riscontra una corretta restituzione del dibattito avvenuto in quella sede tra le diverse posizioni come richiesto dall’art. 12.1 della l.r. 46/2013 nonché la piena soddisfazione dell’art. 10.4. in cui si riafferma la necessità (già espressa all’art. 8.6.b.) di una piena collaborazione dei soggetti proponenti. In riferimento al distinguo del collega Prof. Scattoni ricorda che al momento dell’approvazione della procedura di DP fu chiaro ai membri che ne votarono l’ammissibilità che essa rappresentava una delle possibili tipologie di DP previste dalla legge all’art. 7.2. in cui si afferma l’importanza che il processo avvenga “nelle fasi preliminari di elaborazione di un progetto, o di un’opera o di un intervento, quando tutte le diverse opzioni sono ancora possibili”. Il prof. Allegretti concorda, infine, sul fatto che – in fase di conclusione della procedura – sia necessario definire il tipo di accompagnamento da garantire nelle fasi successive, che – a suo vedere - dovrà includere anche cittadini e non solo soggetti istituzionali”.



Aggiungo che secondo me dobbiamo sviluppare di più la questione degli esperti. Una autocritica sul tema ci gioverebbe, almeno specificando nel verbale che abbiamo avuto sentore dello scontento dei cittadini dovuto alla difficoltà di costruire la lista degli esperti conseguenza del combinato disposto delle garanzie richieste dalla Legge e soprattutto dal Regolamento della Regione per le contrattazioni. Dobbiamo quindi esplicitare che questo elemento andrà attentamente valutato nelle valutazioni sui DP e nelle conseguenti modifiche da proporre per la legge...

il Prof. Scattoni che al momento del dibattito sull'avvio di questo DP dedicato ai Gessi di Gavorrano lui votò contro;

si conclude approvando all'unanimità la relazione finale presentata dalla Dr.ssa Pignaris, responsabile del DP concordando anche in merito all'esigenza di acquisire informazioni circa la forma di accompagnamento che sarà proposta/sarà garantita nella fase successiva, di conclusione della procedura;

si decide, alla luce delle considerazioni sopra riportate di approfondire con apposita seduta gli sviluppi legati alle procedure previste dalla L.R. 46/2013 e relative alla realizzazione del DP:

essenzialmente oltre all'aspetto già evidenziato si ritiene opportuno approfondire anche il momento legato alla individuazione degli esperti ed in particolar modo in merito alle procedure per l'individuazione delle loro competenze;

si prevede di dedicare un dibattito su questi temi nell'ambito degli eventi che saranno organizzati per i festeggiamenti del decennale della istituzione dell'APP e nello specifico si ritiene utile concentrare l'approfondimento su un confronto della normativa di settore in vigore in altre Regioni e sulle relative esperienze prodotte oltre che sulla individuazione di progetti finanziati e svolti che abbiano rivestito un notevole interesse scientifico ;

Punto 5

Si approvano

Il Dr. Moretti informa i membri dell'APP che entro la prossima settimana dovrà consegnare il testo della bozza di revisione della legge 46/2013, testo incentrato prevalentemente sugli aspetti più tecnici e sulle procedure amministrative per la relativa calendarizzazione in Commissione e se, quindi, l'APP abbia rilievi da svolgere o meno su quanto da lui indicato.

L'APP riprendendo quanto deciso al punto 4 si riserva di presentare in un prossimo futuro una sua bozza di proposte e relativamente alle indicazioni di tipo tecnico esposte dal Dr. Moretti decide di non approvare e quindi cassare la previsione che mette in capo al Presidente dell'APP anche la rappresentanza esterna



dell'organismo. Relativamente al tema legato ai rimborsi delle spese si preferisce rimandare l'approfondimento e la decisione ad un momento successivo.

Punto 6

Il Prof. Allegretti comunicherà nel breve il programma dell'evento;

Punto 7

La Prof.ssa Gelli comunicherà nel breve il programma degli eventi previsti per i giorni 27,28 e 29 settembre ed organizzati nell'ambito del percorso valutativo sulla L.R. 46/2014.

Si approva all'unanimità la deliberazione n. 37 " Dibattito Pubblico sullo Sviluppo e la Riqualficazione del Porto di Livorno – Presa d'atto della Risposta del Proponente – Pubblicazione sul B.U. della Regione Toscana" – "Dibattito Pubblico sull'Utilizzo dei gessi per il ripristino delle attività estrattive nel Comune di Gavorrano – Approvazione relazione finale presentata dalla Responsabile Dr.ssa Chiara Luisa Pignaris – Pubblicazione sul B.U. della Regione Toscana (All.n.1)

La seduta termina alle ore 14h30

Letto e approvato nella seduta del 29.09.2017

Il Dirigente

Luciano Moretti

Il Funzionario estensore

Donatella Poggi